

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

08 февраля 2018 года

Дело № А56-81234/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 07 февраля 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 08 февраля 2018 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Серовой В.К., судей Боглачевой Е.В. и Михайловской Е.А.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «РусКом» Вишневого О.В. (доверенность от 20.06.2016), от публичного акционерного общества «Мегафон» Рухленко В.С. (доверенность от 22.08.2017),

рассмотрев 07.02.2018 в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Мегафон» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.05.2017 (судья Новикова Е.В.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2017 (судьи Третьякова Н.О., Дмитриева И.А., Згурская М.Л.) по делу № А56-81234/2016,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «РусКом», место нахождения: 194156, Санкт-Петербург, пр. Большой Сампсониевский, д. 106, лит. А, ОГРН 1147847379129, ИНН 7802875761 (далее - ООО «РусКом»), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с публичного акционерного общества «Мегафон», место нахождения: 115035, г. Москва, Кадашевская наб., д. 30, ОГРН 1027809169585, ИНН 7812014560 (далее - ПАО «Мегафон»), 1 555 804 руб. 68 коп. задолженности по договору от 01.08.2015 № 110815/ЕК (далее – Договор).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 2 Центрального района», место нахождения: 191002, Санкт-Петербург, ул. Достоевского, д. 5, ОГРН 1089847181148, ИНН 78403893646 (далее - ООО «ЖКС № 2»).

Решением суда первой инстанции от 04.05.2017, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 07.09.2017, иск удовлетворен полностью.

В кассационной жалобе ПАО «Мегафон», считая обжалуемые судебные акты незаконными, принятыми с нарушением норм материального и процессуального права, просит их отменить, принять по делу новый судебный акт, отказав в удовлетворении исковых требований в части взыскания с ПАО «Мегафон» 421 217 руб. 45 коп. (48 403 руб. 92 коп. за июль - сентябрь 2016 года и 372 813 руб. 53 коп. за октябрь 2016 года) задолженности по Договору.

Податель жалобы полагает, что судами при квалификации договора

необоснованно не применены нормы статьи 606 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), в связи с чем суды ошибочно квалифицировали Договор только как договор с исполнением по требованию (абонентский договор; статья 429.4 ГК РФ).

Податель жалобы указывает, что согласно приложению № 4 к Договору (в редакции дополнительного соглашения от 01.08.2015 № 1 (далее – дополнительное соглашение № 1) размер ежемесячного платежа составляет 372 813 руб. 53 коп., в связи с чем размер платы за июль - октябрь 2016 года составляет 1 491 254 руб. 12 коп. Таким образом, как считает заявитель, вывод судов о взыскании задолженности за июль - октябрь 2016 года в размере 1 555 804 руб. 68 коп. (388 951 руб. 17 коп. в месяц) не соответствует Договору.

Податель жалобы считает, что ООО «РусКом» в октябре 2016 года ограничило ответчику доступ к оборудованию, поэтому у истца отсутствует право на взыскание платы за указанный месяц.

По мнению подателя жалобы, судом применена не подлежащая применению статья 330 ГК РФ, и не применена подлежащая применению статья 10 ГК РФ.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

В судебном заседании представитель ПАО «Мегафон» подтвердил доводы, приведенные в кассационной жалобе. Представитель ООО «РусКом» возражал против удовлетворения жалобы.

ООО «ЖКС № 2» о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещено надлежащим образом, однако представители в судебное заседание не явились, в связи с чем, жалоба на основании части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), рассмотрена в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, между ООО «РусКом» (исполнителем) и ПАО «Мегафон» (заказчиком) заключен Договор, по условиям которого исполнитель обязуется оказывать заказчику услуги, связанные с предоставлением заказчику возможности дальнейшего размещения принадлежащего заказчику оборудования (сооружений связи), размещенного заказчиком на указанных в пункте 1.2.1 Договора объектах недвижимости до даты заключения Договора, а также связанные с предоставлением заказчику возможности разместить новое оборудование на указанных объектах недвижимости; обеспечение в установленном Договором порядке доступа персонала заказчика к размещенному оборудованию. По условиям Договора заказчик обязуется принимать оказанные услуги и оплачивать их в срок, предусмотренный Договором.

В приложении № 1 к Договору согласованы перечень и схема размещения оборудования на девяти объектах. Дополнительным соглашением № 1 к Договору и приложением № 1 к дополнительному соглашению № 1 установлены перечень и схема размещения оборудования на двадцати объектах.

В соответствии с приложением № 3 к дополнительному соглашению № 1 общая стоимость услуг по двадцати объектам составляет 372 813 руб. 53 коп. в месяц.

Сторонами 12.11.2015 подписаны дополнительное соглашение № 2 к Договору и приложение № 1 к дополнительному соглашению № 2, которыми определены перечень и схема размещения оборудования на двадцати одном объекте.

В соответствии с пунктом 3.6 дополнительного соглашения № 2 к Договору оплата стоимости услуг производится заказчиком ежеквартально, за квартал вперед путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя. Оплата стоимости услуг производится в течение 30 календарных дней с даты начала месяца оплачиваемого квартала.

ООО «РусКом» во исполнение Договора оказало услуги и составило акты оказанных услуг от 31.07.2016 № 1181, от 31.08.2016 № 1182, от 30.09.2016 № 1256, от 31.10.2016 № 1382.

ПАО «Мегафон» указанные акты не подписало, оказанные услуги не оплатило.

Письмом от 19.10.2016 № 353 ООО «РусКом» направило в адрес заказчика претензию с требованием оплатить образовавшуюся задолженность. Претензия оставлена без удовлетворения.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по оплате услуг, оказанных в период с июля по октябрь 2016 года, ООО «РусКом» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили иск, признав его обоснованным по праву и по размеру.

Проверив законность принятых при рассмотрении дела судебных актов и обоснованность доводов, приведенных в кассационной жалобе, Арбитражный суд Северо-Западного округа пришел к следующим выводам.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу пункта 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в дело доказательства, суды в отсутствие доказательств неоказания исполнителем услуг по Договору либо их ненадлежащего качества пришли к обоснованному выводу о правомерности заявленных требований.

Довод подателя жалобы о том, что размер заявленных истцом требований не соответствует условиям Договора, подлежит отклонению, поскольку в приложении № 3 к дополнительному соглашению № 1 указана стоимость услуг по двадцати объектам, в то время как в спорный период услуги оказывались по двадцати одному объекту.

Как следует из материалов дела, за период с января по июнь 2016 года сторонами подписаны акты оказанных услуг по двадцати одному объекту. Согласно названным актам стоимость услуг составляет 392 813 руб. 53 коп. в месяц. Указанные акты подписаны ПАО «Мегафон» без возражений, в том числе и в части стоимости услуг.

Довод подателя жалобы о том, что ООО «РусКом» в октябре 2016 года ограничило ответчику доступ к оборудованию, поэтому у истца отсутствует право на взыскание платы за указанный месяц, подлежит отклонению как противоречащий материалам дела и нормам права, регулирующим спорные правоотношения.

Судами установлено и материалами дела подтверждается, что в спорный

период Договор являлся действующим и исполнялся истцом, а уведомления об ограничении доступа к оборудованию связаны с неисполнением заказчиком своих обязательств по оплате оказанных услуг. Как указали суды, ПАО «Мегафон» не представлено доказательств того, что им подавались заявки на доступ сотрудников ООО «РусКом» к оборудованию в октябре 2016 года.

С учетом изложенного суды сделали обоснованный вывод о том, что в спорный период, в том числе в октябре 2016 года, Договор являлся действующим, и обязательства сторон подлежали исполнению в соответствии с условиями Договора.

При таких обстоятельствах суды правомерно удовлетворили иски в заявленном размере.

Ссылки подателя жалобы на неправильную квалификацию Договора и на положения статьи 606 ГК РФ являются несостоятельными в силу положений статьи 431 ГК РФ, поскольку из содержания Договора не вытекает, что между сторонами имели место арендные отношения.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов об удовлетворении иска, не свидетельствуют о неправильном применении норм права, а фактически основаны на иной оценке доказательств и ином толковании норм права, что не может подтверждать незаконность принятых судебных актов.

Материалы дела исследованы судами полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалуемых судебных актах выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права, регулирующим спорные правоотношения.

Суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения жалобы.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.05.2017 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2017 по делу № А56-81234/2016 оставить без изменения, а кассационную жалобу публичного акционерного общества «Мегафон» - без удовлетворения.

Председательствующий

В.К. Серова

Судьи

Е.В. Боглачева

Е.А. Михайловская