



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

26 апреля 2017 года

Дело №А56-52421/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 20 апреля 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 26 апреля 2017 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Третьяковой Н.О.

судей Дмитриевой И.А., Згурской М.Л.

при ведении протокола судебного заседания: Николаевым И.И., Верещагиным С.О.

при участии:

от истца (заявителя): Вишневский О.В. – доверенность от 20.06.2016;

от ответчика (должника): Чиклин Н.А. – доверенность от 19.02.2017;

Жукова Е.А. – протокол № 3 от 22.05.2012;

Шахов А.А. – доверенность от 19.04.2017;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу регистрационный номер 13АП-2346/2017) ООО "Телерадиокомпания "Царское село" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.12.2016 по делу № А56-52421/2016(судья Пряхина Ю.В.), принятое

по иску ООО "Руском"

к ООО "Телерадиокомпания "Царское село"

о взыскании задолженности в сумме ** *** руб.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Руском", адрес: 194156, Санкт-Петербург, пр. Большой Сампсониевский, дом 106, лит. А, ОГРН 1147847379129 (далее – ООО "Руском", истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Телерадиокомпания "Царское село", адрес: 196607, Санкт-Петербург, Пушкин, ул. Ленинградская, д. 75, литера А, помещение 6-Н, ОГРН 1069847556130) о взыскании задолженности за март, апрель, май 2016 года в сумме** *** руб.

Решением суда от 14.12.2016 исковое заявление удовлетворено.

В апелляционной жалобе ответчик, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального и процессуального права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт. По мнению подателя жалобы, суд неправомерно переложил на ответчика бремя доказывания фактических обстоятельств, на которые ссылается истец. Услуги по Договору фактически истцом оказаны не были, в связи с чем, у ответчика отсутствует обязанность по их оплате. В материалах дела имеются письменные мотивированные возражения на акты и счета, которые ответчик заявил в срок, установленный Договором (пункт 3.4).

В судебном заседании представители ответчика поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе, а представитель истца возражал, просил решение суда оставить без изменения.

В судебном заседании, состоявшемся 13.04.2017, судом был объявлен перерыв до 09 час. 50 мин 20.04.2017.

После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда при участии представителей сторон, которые поддержали ранее изложенные ими доводы и возражения.

Законность и обоснованность принятого по делу судебного акта проверена в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, между истцом (уполномоченная компания) и ответчиком (оператор связи) был заключен договор от 01.03.2016 № 01-02/2016 (далее – Договор), по которому уполномоченная компания, действующая на основании соглашения, за вознаграждение предоставляет оператору связи условия для эксплуатации и обслуживания телекоммуникационных сетей и оборудования (сооружений) связи (телекоммуникационное оборудование линейных сооружений связи) в многоквартирных домах, находящихся в управлении ЖКС и входящих в предмет соглашения, путем обеспечения доступа оператора связи к телекоммуникационным сетям и оборудованию в порядке и на условиях, предусмотренных договором, а также обеспечения сохранности размещенных телекоммуникационных сетей и оборудования в пределах своих технических и юридических возможностей, а именно: ограничение несанкционированного доступа в места установки оборудования, организация диспетчеризации.

В соответствии с пунктом 1.1 Договора телекоммуникационные сети и оборудование является собственностью оператора связи.

Пунктом 3.1 Договора предусмотрено, что ежемесячное вознаграждение уполномоченной компании составляет **** руб. за каждый многоквартирный дом, указанный в адресном списке (Приложение № 1 к договору).

Уполномоченная компания не позднее 5 числа каждого месяца, следующего за отчетным, предоставляет оператору связи два экземпляра акта с описанием работ (услуг), выполненных (оказаны) по договору. При отсутствии письменных мотивированных возражений со стороны оператора связи в установленный срок такой акт считается подписанным оператором связи (пункт 3.4 Договора).

Выплата вознаграждения уполномоченной компании производится оператором связи ежемесячно, не позднее 25 числа оплачиваемого месяца. Оплата производится путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет уполномоченной компании на основании счета, представленного уполномоченной компанией (пункт 3.5 Договора).

Договор вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует до 31.12.2016. В случае если ни одна сторона из сторон не заявит о своем желании расторгнуть договор за 30 дней до истечения срока, договор автоматически

продлевается на следующий календарный год на тех же условиях. Количество пролонгаций (продлений) Договора не ограничено (пункт 9.1 Договора).

Во исполнение принятых на себя обязательств истец в марте – мае 2016 года оказал ответчику предусмотренные Договором услуги и направил в его адрес акты от 30.04.2016 № 43 на сумму ** *** руб. в оплату услуг за март и апрель 2016 года, счет от 30.04.2016 № 340 на сумму ** *** руб. на оплату услуг за март-май 2016 года, акт от 31.05.2016 № 698 на сумму ** *** руб. за май 2016 года.

Ненадлежащее выполнение ответчиком обязательств в части оплаты оказанных истцом услуг, в результате чего образовалась задолженность в размере ** *** руб., а также оставление без исполнения претензии № 220 от 20.06.2016 с требованием оплатить образовавшуюся задолженность, послужили основанием для обращения ООО "Руском" в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, признав требования истца обоснованными и документально подтвержденными как по праву, так и по размеру, удовлетворил их в полном объеме.

Апелляционная инстанция, выслушав мнение представителей сторон, рассмотрев материалы дела и оценив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом.

По договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги (статья 779 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 781 названного Кодекса заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно пункту 1 статьи 429.4 ГК РФ (введена Федеральным законом от 08.03.2015 N 42-ФЗ, вступившим в силу с 01.06.2015, и в силу пункта 2 статьи 2 названного закона применима к правам и обязанностям, которые возникли после дня его вступления в силу) договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

В силу пункта 2 названной статьи абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

Статья 421 ГК РФ регламентирует принцип свободы договора, в частности свободы определения сторонами условий, подлежащих включению в договор, который может быть ограничен лишь случаями, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иным правовым актом (статья 422 названного Кодекса).

В силу статьи 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Апелляционная инстанция считает, что характер предусмотренных договором прав и обязанностей сторон, в том числе согласование месячной платы по договору, позволяет отнести его к договору с исполнением по требованию (абонентскому договору) (статья 429.4 ГК РФ).

Условие об абонентской плате предполагает, что объем оказанных услуг может быть большим или меньшим в различные периоды действия договора; размер платы при этом остается постоянным, если иное не предусмотрено договором. Соответственно, наличие или отсутствие у заказчика действительной необходимости в получении услуг по договору, правового значения не имеет.

Исходя из условий настоящего договора, истец должен оказывать ответчику услуги по обеспечению в установленном Договором порядке доступа персонала ответчика к размещенному оборудованию лишь по требованию ответчика.

Следовательно, принадлежащее ответчику право на доступ к оборудованию, размещенному на общем имуществе многоквартирных домов, ответчик реализует исключительно по своему усмотрению и с соблюдением установленного Договором порядка – путем направления соответствующего требования истцу, который в этом случае должен обеспечить беспрепятственный проход сотрудников ответчика с учетом требований к режиму допуска, обязательного для ответчика.

При этом, плата, установленная Договором, подлежит уплате оператором связи вне зависимости от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, то есть не поставлена в зависимость от какого-либо результата оказанных услуг и предоставления тому доказательств. Оплата по договору предусмотрена в форме периодических платежей, ежемесячное внесение которых является обязанностью ответчика.

Доказательств прекращения Договора, либо доказательств того, что истец не обеспечил доступ к оборудованию, в материалы дела не представлено.

Принимая во внимание изложенное, суд первой инстанции в отсутствие доказательств оплаты задолженности за оказанные истцом в марте – мае 2016 года услуги (акт от 30.04.2016 № 43, акт от 31.05.2016 № 698), правомерно взыскал с ответчика в пользу истца ** *** руб. долга.

Апелляционная коллегия считает, что при вынесении решения судом в соответствии со статьей 71 АПК РФ оценены все представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи, выводы, изложенные в решении суда, соответствуют установленным по делу обстоятельствам.

Учитывая изложенное, оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.12.2016 по делу № А56-52421/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Н.О. Третьякова

Судьи

И.А. Дмитриева

М.Л. Згурская