



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
19 апреля 2017 года

Дело № А56-77632/2016

Резолютивная часть решения объявлена 06 апреля 2017 года.
Полный текст решения изготовлен 19 апреля 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Яценко О.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Морщениной А.М.

рассмотрев в судебном заседании дело по первоначальному иску:
истец: общество с ограниченной ответственностью "РусКом" (адрес: 194156, город Санкт-Петербург, проспект Большой Сампсониевский, дом 106, лит. А, ОГРН: 1147847379129)
ответчик: общество с ограниченной ответственностью "Комлинк Телеком" (адрес: 190121, город Санкт-Петербург, улица Декабристов, д. 35, ОГРН: 1057810204066)
о взыскании *** ** руб.

и по встречному иску
истец: общество с ограниченной ответственностью "Комлинк Телеком" (адрес: 190121, город Санкт-Петербург, улица Декабристов, д. 35, ОГРН: 1057810204066)
ответчик: общество с ограниченной ответственностью "РусКом" (адрес: 194156, город Санкт-Петербург, проспект Большой Сампсониевский, дом 106, лит. А, ОГРН: 1147847379129)
о признании договора недействительным

при участии
- от ООО "РусКом": Вишневыский О.В. (доверенность от 20.06.2016)
- от ООО "Комлинк Телеком": Михатов Е.В. (доверенность от 19.12.2016)

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "РусКом" (далее - ООО "РусКом") обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Комлинк Телеком" (далее - ООО "Комлинк Телеком") о взыскании *** ** руб. задолженности по договору от 01.06.2015 № 04092015 КТ/ЦР (далее – Договор) за период с августа по сентябрь 2016 года и ** ** руб. неустойки за нарушение сроков оплаты за период с 01.10.2016 по 31.10.2016.

ООО "Комлинк Телеком" обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области со встречным иском к ООО "РусКом" о признании Договора недействительным.

ООО "РусКом" в судебном заседании поддержало иски и возражает против удовлетворения встречного иска по основаниям, изложенным в отзыве на встречный иск.

ООО "Комлинк Телеком" поддержало требования встречного иска и возражает против удовлетворения первоначального иска.

ООО "Комлинк Телеком" заявило ходатайство об истребовании у ООО "РусКом" доказательств – журнала регистрации выдачи ключей обслуживающему персоналу.

Ходатайство подлежит отклонению, поскольку в силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) вывод о полноте доказательственной базы по делу принадлежит суду, рассматривающему спор по существу, а имеющихся в материалах дела доказательств достаточно для разрешения судом настоящего спора.

ООО "Комлинк Телеком" заявило ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «ЖКС № 2 Центрального района».

Ходатайство отклонено судом в связи с отсутствием предусмотренных статьей 51 АПК РФ оснований для привлечения к участию в деле третьего лица.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей истца и ответчика, суд установил следующее.

В соответствии с условиями Договора и дополнительных соглашений к нему ООО "Комлинк Телеком" обязалось установить и обеспечить функционирование телекоммуникационного оборудования линейных сооружений связи на объектах, находящихся в управлении ООО «ЖКС № 2 Центрального района», а ООО "РусКом" (исполнитель) – обеспечивает уполномоченным представителям ООО "Комлинк Телеком" доступ на объекты для монтажа и обслуживания оборудования.

Согласно пункту 3.1 Договора ООО "Комлинк Телеком" оплачивает услуги исполнителя в размере, предусмотренным приложением № 1 к Договору.

Задолженность ООО "Комлинк Телеком" перед ООО "РусКом" по Договору на сумму *** руб. подтверждается материалами дела, доказательств оплаты указанной суммы задолженности ответчиком суду не представлено.

С учетом изложенного иски ООО "РусКом" о взыскании *** руб. задолженности и ** руб. неустойки, начисленной в соответствии с пунктом 5.3 Договора в размере 0,1% от суммы соответствующего платежа за каждый день просрочки, обоснованы и на основании пункта 1 статьи 330, пункта 1 статьи 779, пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) подлежат удовлетворению.

Довод ООО "Комлинк Телеком" о непредставлении доступа на объекты отклоняется судом, поскольку в подтверждение указанного довода ООО "Комлинк Телеком" представлены подписанные им в одностороннем порядке акты, а также письма, без надлежащих доказательств их направления или вручения исполнителю.

В обоснование встречного иска о признании Договора недействительным ООО "Комлинк Телеком", ссылаясь на статьи 169, 170 и 179 ГК РФ, указывает на заключение Договора на невыгодных для ООО "Комлинк Телеком" условиях, под угрозой демонтажа имущества ООО "Комлинк Телеком", а также на то, что Договор является мнимой сделкой.

Вместе с тем ООО "Комлинк Телеком" не представлено доказательств того, что Договор был заключен без намерения создать соответствующие правовые последствия (статья 170 ГК РФ), с целью, заведомо противной основам правопорядка (статья 169 ГК

РФ), под влиянием обмана, насилия, угрозы или на крайне невыгодных для ООО "Комлинк Телеком" условиях (статья 179 ГК РФ).

Кроме того, истечение срока давности, о применении которого заявило ООО "РусКом" в отзыве на встречный иск на основании пункта 2 статьи 181 ГК РФ, является самостоятельным основанием к вынесению судом решения об отказе во встречном иске в соответствии с пунктом 2 статьи 199 ГК РФ.

При таких обстоятельствах в удовлетворении встречного иска следует отказать.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

Первоначальный иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Комлинк Телеком" в пользу общества с ограниченной ответственностью "РусКом" *** ** руб., в том числе *** ** руб. задолженности, ** ** руб. неустойки и ** ** руб. расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении встречного иска отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Яценко О.В.